Дело № 02-6408/2018

Решение

Именем Российской Федерации

12.12.2018 года Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Чугайновой А.Ф., при секретаре Иванове И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-6408/2018 по иску Филимонова Александра Анатольевича к СПАО «Ресо-Гарантия» о возмещении ущерба , причиненного источником повышенной опасности в результате дорожно-транспортного происшествия , компенсации морального вреда, судебных расходов , неустойки и штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Филимонов А.А. обратился в суд с иском к ответчику СПАО «Ресо-Гарантия», просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 127 400 руб. 00 коп., расходы на проведение независимой экспертизы в размере 6 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. , неустойку в размере 12 740,00 рублей и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В обоснование своих требований истец указал , что «17» июля 2018 года водитель Федоров Р.Ю. управляя автомобилем Ягуар государственный регистрационный знак К 828 ОР 199 по адресу: Москва проспект Андропова д.22 нарушил правила дорожного движения и совершил ДТП с участием автомобиля Истца Мерседес Бенц государственный регистрационный знак С 847 ХС 177 , принадлежащего Филимонову Александру Анатольевичу на основании свидетельства о регистрации ТС 77РУ 513151.

Согласно постановлению о ДТП №18810277186500743650 Федоров Р.Ю. признан виновным в нарушении пункта 10.1 ПДД РФ. В результате ДТП автомобиль Истца получил повреждения , указанные в постановление о ДТП от «17» июля 2018 года.

Гражданская ответственность Истца на момент ДТП застрахована в СПАО «Ресо-Гарантия» полис МММ 5000932670.

Истец обратился в свою страховую компанию СПАО «Ресо-Гарантия» в рамках прямого урегулирования страхового случая с заявлением и передал все необходимые документы, что подтверждается актом о страховом случае от 08.08.2018 года. На основании представленных Истцом документов Ответчик произвел страховую выплату в размере 148 300 руб. 00 коп.

Истец был не согласен с размером страховой выплаты Ответчика и обратился в независимую экспертизы ООО «Волан М» для определения стоимости восстановительного ремонта своего автомобиля. На основании экспертного заключения ООО «Волан М» стоимость восстановительного ремонта с учетом износа автомобиля Истца составила 325 000 рублей. За независимую экспертизы ООО «Волан М» Истец заплатил 6 000 рублей 00 коп, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №80274 от 15.08.2018 года.

16 августа 2018 года Истец обратился к Ответчику с досудебной претензией о доплате 176 700 руб. 00 коп. (325000,00 стоимость ремонта а/м истца по независимой экспертизе – 148 300 страховая выплата). На досудебную претензию Истца Ответчик произвел доплату в размере 49 300 рублей.

Представитель истца в суд явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в суд не явился, возражений на иск не представил , о дате заседании извещен надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с ч.1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, 17 июля 2018 года по адресу: г. Москва проспект Андропова д.22 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Мерседес Бенц , г.р.з. С 847 ХС 177, принадлежащего истцу на праве собственности.

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Как следует из постановления о ДТП от 17.07.2018 г., водитель Федоров Р.Ю., управляя автомобилем Ягуар г.р.з. К 828 ОР 199, нарушил п.10.1 ПДД РФ, в связи с чем совершил столкновение с автомобилем истца.

Истец обратился в СПАО «Ресо-Гарантия», где была застрахована его гражданская ответственность по полису МММ №5000932670 на сумму 400 000 рублей.

Принимая во внимание изложенное, учитывая обстоятельства произошедшего, а также то, что в действиях водителя при управлении автомобилем Мерседес Бенц , г.р.з. С 847 ХС 177, нарушений Правил дорожного движения, находящихся в причинно-следственной связи с произошедшим ДТП, не установлено, суд приходит к выводу о том, что указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля Ягуар, г.р.з. К 828 ОР 199 –Федорова Р.Ю.

Ответчик произвел выплату страхового возмещения на общую сумму 197 600 руб.00 коп. (148 300,00 страховая выплата + 49 300,00 доплата по претензии).

Не согласившись с размером страховой выплаты Ответчика , Истец обратился в независимую экспертизу ООО «Волан М» для определения стоимости восстановительного ремонта своего автомобиля. Согласно экспертному заключению ООО «Волан М» №51/08-14 , составленному 14.08.2018 г. стоимость восстановительного ремонта с учетом износа автомобиля Истца составила 325 000 рублей. За независимую экспертизы ООО «Волан М» Истец заплатил 6 000 рублей 00 коп.

Суд доверяет представленному истцом заключению и считает его полно и всесторонне отражающим причиненные автомобилю истца повреждения, выводы эксперта научно обоснованы , а опыт и квалификация оценщика, суд считает, позволяют проводить подобного рода экспертизу.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика страхового возмещения в размере 127 400 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению , поскольку страховая выплата Ответчика составила 197 600 рублей , а размер ущерба автомобиля истца по оценке независимой экспертизы ООО «Волан М» составляет 325 000 руб. 00 коп.

Удовлетворяя заявленные исковые требования о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, суд исходит из следующего.

Постановлением Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 года предусмотрено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

При этом, к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не попадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о взыскании неустойки (статья 13), компенсации морального вреда (статья 15).

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом установлено, что права потребителя были нарушены необоснованным затягиванием сроков выплаты, суд приходит к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком обязанностей по договору страхования, при таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что частично подлежат удовлетворению требования истца в части компенсации морального вреда.

Размер компенсации морального вреда с учетом конкретных обстоятельств дела, степени страданий истца, отсутствия для него тяжких необратимых последствий, а также требований разумности и справедливости суд считает правомерным определить в размере 3 000 руб.

Согласно ч. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

С учетом вышеизложенного, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 63 700 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за период с 23.08.2018 г. по 03.09.2018 г. в размере 12 740 руб. Требование о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 12 740 , с учетом того ,что на основании п. 6 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 40-ФЗ общий размер неустойки (пени), которая подлежит выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

На основании ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов по оценке 6 000 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

С учетом положений ст. 100 ГПК РФ, сложности дела, количества судебных заседаний с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

Кроме того, на основании ст. 103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в бюджет г. Москвы государственную пошлину в сумме 4 302 руб.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Решил:

Взыскать со СПАО «Ресо-Гарантия» в пользу Филимонова Александра Анатольевича страховое возмещение в размере 127 400 руб., неустойку в размере 12 740 руб., штраф в размере 63 700 руб., расходы по экспертизе в размере 6 000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

Взыскать со СПАО «Ресо-Гарантия» в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 4 302 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Люблинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: А.Ф.Чугайнова