КОПИЯ

Судья: Екимова Т.А.

Дело № 33-895/2026 (33-43335/2025)
УИД 50RS0035-01-2024-013652-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области 19 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Конатыгиной Ю.А.,

судей Гордиенко Е.С., Денисовой А.Ю.,

при ведении протокола помощником судьи Соловьевым Н.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-396/2025 по иску Кима Артёма Владимировича к Джураевой Лоле Овлакуловне, Нематову Хамшиду Гафуровичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов,

по апелляционной жалобе Кима Артёма Владимировича на заочное решение Подольского городского суда Московской области от 3 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Конатыгиной Ю.А.,

объяснения представителя Кима А.В. - Крюкова Н.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы,

установила:

Ким Артем Владимирович обратился в суд с иском к Джураевой Лоле Овлакуловне, Нематову Хамшиду Гафуровичу, в котором просит взыскать с ответчика в пользу истца материальный ущерб в размере 700 764,09 руб., расходы на экспертизу в размере 10 500 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 19 015 руб., расходы нотариальные услуги в размере 2 600 руб., расходы на представителя в размере 50 000 руб.

В обоснование исковых требований указал, что 10 сентября 2024 года водитель Нематов Жамшид Гафурович управляя т/с Hyundai HD, нарушил п.п. 6.3 ПДД РФ, в результате чего совершил столкновение с т/с Evolute I-Pro госномер [redacted] принадлежащего Ким Артёму Владимировичу. Нематов Ж.Г. Привлечен к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ. В результате ДТП т/с Evolute I-Pro госномер [redacted] получило механические повреждения.

Гражданская ответственность Нематова Ж.Г. не застрахована по ОСАГО, за что он был привлечен к административной ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ.

Для определения стоимости восстановительного ремонта т/с Evolute I-Pro госномер [redacted] после ДТП от 10.09.2024, истец обратился в независимую экспертизу ООО «Волан М».

На основании экспертного заключения ООО «Волан М» №51/09-13 все повреждения транспортного средства могут являться следствием ДТП от 10.09.2024 года, а стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 700 764,09 руб.

За независимую экспертизу истец заплатил 10 500,00 руб., что подтверждается квитанцией от 13.09.2024 г.

Поскольку гражданская ответственность Нематова Ж.Г. на момент ДТП застрахована не была, следовательно, у Нематова Ж.Г. не было законных оснований на управления транспортным средством.

Таким образом, у истца возникло право требования возмещения материального ущерба к собственнику автомобиля Джураевой Лоле Овлакуловне, как законному владельцу источника повышенной опасности.

Истец Ким Артем Владимирович в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие (л.д. 7, 105-107).

Ответчик Джураева Лола Овлакуловна в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, в письменных возражениях просила в удовлетворении исковых требований отказать (л.д. 104, 111).

Представитель по доверенности Ступин Артем Игоревич в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие (л.д. 110-111).

Ответчик Нематов Хамшид Гафурович в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом (л.д. 108-109).

Заочным решением Подольского городского суда Московской области от 3 февраля 2025 г. исковые требования Кима А.В. удовлетворены частично.

Суд постановил: Взыскать с Нематова Хамшида Гафуровича [redacted] г.р., паспорт иностранного гражданина: [redacted] выдан [redacted] срок действия до [redacted] адрес временной регистрации на территории РФ: Московская область, г. Клин, [redacted] в пользу Кима Артёма Владимировича [redacted] г.р., паспорт гражданина РФ серия [redacted] выдан Отделением УФНС России по Тверской области в Пролетарском районе гор. Твери [redacted] код подразделения [redacted] материальный ущерб в размере 700 764,09 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 10 500 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 19 015 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., а всего взыскать 780 279,09 руб.

В удовлетворении требований о взыскании с Нематова Хамшида Гафуровича в пользу Кима Артёма Владимировича расходов на нотариальные услуги – отказать.

В удовлетворении исковых требований Кима Артёма Владимировича к Джураевой Лоле Овлакуловне о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов – отказать.

Не согласившись с решением суда, истцом подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение отменить, ссылаясь на незаконность и необоснованность по доводам жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 апреля 2025 г. решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба Кима А.В. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г. апелляционное определение от 23 апреля 2025 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда с учетом следующего.

В судебном заседании установлено, что 10.09.2024 произошло ДТП с участием транспортного средства Hyundai под управлением Нематова Жамшида Гафуровича, транспортного средства Evolute I-Pro госномер [redacted] под управлением Кима Артема Владимировича (л.д. 73-74).

Согласно постановления об административном правонарушении виновным в указанном ДТП признан Нематов Жамшид Гафурович, автогражданская ответственность которого на момент ДТП не была застрахована по полису ОСАГО (л.д. 73-74).

Между Джураевой Лолой Овлакуловной и Нематовым Жамшидом Гафуровичем заключен Договор аренды транспортного средства от 28.07.2024, в соответствии с которым Арендодатель передает во временное владение и пользование Арендатору принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки HYUNDAI HD170, выпуска 2011 г., VTN № [redacted] категория ТС: C/N3, тип ТС: специальный, белого цвета, номерной знак ТС: [redacted] для использования в соответствии с нуждами Арендатора (л.д. 90-91).

Согласно расписке Нематов Хамшид Гафурович оплатил аренду указанного автомобиля (л.д. 92-93).

Автомобиль марки HYUNDAI HD170, выпуска 2011 г., VTN № [redacted] категория ТС: C/N3, тип ТС: специальный, белого цвета, номерной знак ТС: [redacted] передан Джураевой Лолой Овлакуловной Нематову Хамшиду Гафуровичу во временное пользование 28.08.2024 (л.д. 94).

Согласно экспертного заключения № 51/09-13 от 13.09.2024 стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет 700 764,09 руб. (л.д. 12-72).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств", с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 18, 19, 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", пришел к выводу о том, поскольку Нематов Ж.Г., под управлением которого находилось транспортное средство, заключил договор аренды транспортного средства с его собственником, виновен в совершении ДТП, в связи с чем, именно он несет ответственность за причинение Киму А.В. имущественного вреда в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 10 сентября 2024 года, в размере 700 764,09 руб., в связи с чем взыскал с Нематова Ж.Г. в пользу Кима А.В. материальный ущерб в размере 700 764,09 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 10 500 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 19 015 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., и отказал в удовлетворении требования о взыскании с Нематова Ж.Г. в пользу Кима А.В. расходов на нотариальные услуги по оформлению доверенности, поскольку она является общей, в ней отсутствуют сведения об участия представителей в каком-либо конкретном деле или конкретном судебном заседании, а также в удовлетворении исковых требований Кима А.В. к Джураевой Л.О.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником

повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

Из содержания приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых или гражданско-правовых отношений с собственником этого источника повышенной опасности, не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность в таком случае возлагается на работодателя, являющегося владельцем источника повышенной опасности.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания с Нематова Ж.Г. возмещения ущерба и отказывая в удовлетворении иска к Джураевой Л.О., суд первой инстанции исходил из того, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Нематова Ж.Г., который является владельцем транспортного средства на основании договора аренды транспортного средства без экипажа от 28 июля 2024 года, заключенного с Джураевой Л.О.

Однако, как указано выше, в силу части 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, следовательно, наличие письменного договора аренды само по себе не предопределяет того, что имел место действительный переход права владения транспортным средством.

Часть 2 статьи 56 и часть 1 статьи 196 данного кодекса обязывают суд определить действительные правоотношения сторон по владению источником повышенной опасности и соответствующим образом распределить обязанность доказывания имеющих значение обстоятельств.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Джураева Л.О. является собственником автомобиля.

При таких обстоятельствах обязанность доказать обстоятельства, освобождающие собственника автомобиля от ответственности, в частности, факт действительного перехода владения к другому лицу, должна быть возложена на собственника этого автомобиля, который считается владельцем, пока не доказано иное.

Из административного материала следует, что на момент ДТП Нематов Ж.Г. являлся гражданином Республики Узбекистан и управлял транспортным средством на основании иностранного водительского удостоверения.

Согласно пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, в том числе водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В силу подпункта "b" пункта 2 статьи 41 Конвенции о дорожном движении (с изменениями от 28 сентября 2004 года) заключенной в г. Вене 8 ноября 1968 года (далее - Конвенция), государства-участники признают любое национальное водительское удостоверение, соответствующее предписаниям Приложения 6 к настоящей Конвенции.

В соответствии с пунктом 12 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196 "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон N 196) лица, постоянно или временно проживающие либо временно пребывающие на территории Российской Федерации, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а при отсутствии таковых - на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при соблюдении ограничений, указанных в пункте 13 данной статьи.

В силу приведенных норм, управление в Российской Федерации транспортными средствами при наличии иностранного национального водительского удостоверения допустимо для лиц, постоянно или временно пребывающих на ее территории. Исключение предусмотрено только в случае осуществления гражданами, имеющими иностранные водительские удостоверения, предпринимательской и трудовой деятельности, непосредственно связанной с управлением транспортными средствами.

Как следует из ответа Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г.Москве ЦАСР гражданин Республики Узбекистан Нематов Жамшид Гафурович, [redacted] года рождения не состоял на миграционном учете и зарегистрированным по месту жительства (пребывания) на территории г.Москвы и Московской области не значится.

Отсутствие у Нематова Ж.Г. регистрации по месту пребывания в Российской Федерации на момент ДТП свидетельствует о неправомерном

управлении транспортным средством на территории Российской Федерации на основании иностранного водительского удостоверения.

В связи с этим, судебная коллегия приходит к выводу, что Нематов Ж.Г. управлял транспортным средством в момент ДТП без законных оснований.

Следовательно ответственным за вред, причиненный транспортным средством HYUNDAI HD170, государственный регистрационный знак [redacted] являлся его собственник Джураева Л.О., передавшая право управления транспортным средством лицу, без установления наличия у Нематова Ж.Г. прав на управление транспортным средством, что свидетельствует о неразумности её действий.

Кроме того, ответчиками не пояснено в каких целях Нематовым Ж.Г. использовался автомобиль HYUNDAI HD 170, являющийся грузовым автомобилем-манипулятором, также не пояснено при каких обстоятельствах оригинал расписки о получении арендной платы от Нематова Ж.Г. находится у Джураевой Л.О., поскольку документы об оплате выдает лицо ее получившее, а не лицо ее производившее, как в данном случае.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что ответственность Нематова Ж.Г. не была застрахована по договору ОСАГО, а также то обстоятельство, что Джураева Л.О. является учредителем и директором ООО «Альянс Плюс», основным видом деятельности которого является строительство жилых и нежилых зданий. В своих объяснениях сотрудникам ГИБДД Нематов Ж.Г. не указывал о владении автомобилем на основании договора аренды.

Более того, стороной истца в суд апелляционной инстанции представлено заключение специалиста ООО «Волан М» Гаджиевой Н.З., согласно которого подпись, изображение которой расположено в копии договора аренды транспортного средства без экипажа от 28.07.2024 г., в строке «Арендатор», выполнена не Нематовым Ж.Г., а другим лицом. Расписка от 28.08.2024 г. написана не Нематовым Ж.Г., а другим лицом.

В соответствии со статьей 642 Гражданского кодекса РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия,

относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Представленное заключение специалиста ответчиками не оспорено. Судебная коллегия приняла его как допустимое доказательство по делу.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что договор аренды транспортного средства является незаключенным.

Новые доказательства приняты судом апелляционной инстанции в порядке ст.327.1 ГПК РФ, поскольку судом первой инстанции неверно были определены значимые обстоятельства по делу.

Исследовав представленные доказательства в совокупности, судебная коллегия приходит к выводу, что на момент ДТП законным владельцем источника повышенной опасности являлась Джураева Л.О., поскольку договор аренды транспортного средства с Нематовым Ж.Г. является незаключенным, основания для управления транспортным средством на законных основаниях у Нематова Ж.Г. на территории Российской Федерации отсутствовали.

Учитывая представленное заключение специалиста, не оспоренного ответчиками, с Джураевой Л.О. в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате ДТП, подлежат взысканию 700 764,09 руб.

В соответствии с частью первой статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу части первой статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть первой статьи 100 указанного кодекса).

Между ООО «Д-Эксперт» и Кимом Артёмом Владимировичем заключен Договор № 31/10-08 об оказании юридических услуг от 08.10.2024, в соответствии с которым Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг по представлению интересов заказчика по вопросу возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП (Л.д. 79-81).

Согласно п. 4.1 стоимость услуг составляет 50 000 руб.

Оплата услуг, предусмотренных Договором, в размере 50 000 руб. подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 1548 от 08.10.2024 (Л.д. 78а).

Таким образом, обязанности, предусмотренные договором об оказании юридической помощи, исполнены и оплачены.

Исходя из сложности дела и объема оказанной помощи, учитывая цены за аналогичные услуги, которые согласно Методических рекомендаций по минимальным размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам и юридическим лицам, утвержденным решением N 04/23-05 Совета АПМО от 27.03.2024 г., составляет за ведение дела в гражданском/административном судопроизводстве на стадии рассмотрения дела судом первой, апелляционной или кассационной инстанции не менее 40 000 руб., судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с Джураевой Л.О. расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для снижения компенсируемого размера расходов на оплату услуг представителя, принимая во внимание, что фактически проигравшей судебный спор стороной не представлены доказательства, подтверждающие, что обычно за аналогичные виды и объем юридических услуг взимаются денежные средства в совокупном размере меньшем, чем 50 000 рублей. Обратное же приведет к произвольному и немотивированному уменьшению судебных расходов.

Между Кимом А.В. и ООО «Волан М» заключен Договор на проведение экспертизы № 51/09-13 от 13.09.2024 (10-11).

Истцом также оплачены расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска в сумме 19 015 руб.

Факт понесенных истцом расходов по оплате экспертизы в размере 10 500 руб. подтверждается квитанцией на оплату услуг № 006866 от 13.09.2024 (л.д. 9а), а по оплате государственной пошлины - чеком по операции от 13.10.2024 (Л.д. 8).

Указанные расходы являются судебными, связанными с рассмотрением дела, в связи с чем подлежат взысканию с Джураевой Л.О.

Между тем судебная коллегия не находит оснований для взыскания расходов на нотариальные услуги по оформлению доверенности в размере 2 600 руб.

Согласно абз. 3 ч. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку полномочия в доверенности на имя представителей Кима Артёма Владимировича – Коняхина Олега Фёдоровича, Крюкова Никиту Евгеньевича, Ложкина Сергея Александровича, выданные им, являются общими, в доверенности отсутствуют сведения об участия представителей в каком-либо конкретном деле или конкретном судебном заседании (Л.д. 82-83), в связи с чем, оснований для взыскания расходов в заявленной части у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

заочное решение Подольского городского суда Московской области от 3 февраля 2025 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Кима Артёма Владимировича к Джураевой Лоле Овлакуловне, Нематову Жамшиду Гафуровичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Джураевой Лолы Овлакуловны в пользу Кима Артёма Владимировича [redacted] г.р., паспорт гражданина РФ серия [redacted] выдан Отделением УФНС России по Тверской области в Пролетарском районе гор. Твери [redacted] код подразделения [redacted] материальный ущерб в размере 700 764,09 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 10 500 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 19 015 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В удовлетворении требований Кима Артёма Владимировича к Нематову Жамшиду Гафуровичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов – отказать.

В удовлетворении остальной части требований Кима Артёма Владимировича о взыскании расходов на нотариальные услуги – отказать.

Председательствующий

Судьи

Подольский г/с
КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь М.М. Левашова
19.03.2026

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 29.01.2026 г.