Судья: Неграмотнов А.А.

Дело № 33-1839/2025 (33-43156/2024)
УИД 50RS0026-01-2024-008717-63

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области 28 мая 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Абдулгалимовой Н.В.,

судей Козловой Е.П., Тереховой Л.Н.,

при секретаре судебного заседания Ламбиной В.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданское дело №2-9354/2024 по иску Цветковой Марины Игоревны к ООО «Спорт Сооружение Люберцы», ИП Хромому Михаилу Семеновичу, ИП Хромому Семену Михайловичу, ИП Орловой Кристине Ильиничне, ИП Орлову Илье Владимировичу, ИП Слепухину Андрею Владиславовичу о взыскании ущерба, судебных расходов,

по апелляционной жалобе Цветковой Марины Игоревны на решение Люберецкого городского суда Московской области от 3 сентября 2024 года,

заслушав доклад судьи Козловой Е.П.,

объяснения явившихся лиц,

установила:

Цветкова М.И. обратилась в суд с иском к ООО «Спорт Сооружение Люберцы», в котором просила взыскать причиненный материальный вред в размере 511 800 рублей, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 35 500 рублей, расходы на представителя в размере 50 000 рублей, нотариальные расходы в размере 3 100 рублей, расходы на дефектовку автомобиля в размере 3 000 рублей.

В обоснование исковых требований указала, что 17 февраля 2024 года по адресу: Московская область, г.Люберцы, ул.Кирова, дом 12а, на автомобиль Renault Latitude, гос. номер №[redacted], принадлежащий на праве собственности истцу, произошло падение снега (льда). В результате падения снега (льда) автомобиль истца получил множественные механические повреждения. На место происшествия прибыли сотрудники МВД и при проверке обстоятельств произошедшего дознавателем 2 ОП МУ МВД России «Люберецкое» 19 февраля 2024 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи наличием гражданско-правовых отношений. 20 марта 2024 года истцом было организовано проведение независимой экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля и согласно экспертному

заключению специалиста №87/24 от 30 марта 2024 года, составленному ИП Евстроповым А. С., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет с учетом износа запасных частей 227 900 рублей, а без учета износа 511 800 рублей. 4 апреля 2024 года в ООО «Спорт Сооружение Люберцы» истцом была направлена досудебная претензия с требованием возместить материальный ущерб, причиненный автомобилю, а также оплатить проведенную независимую экспертизу, расходы на дефектовку автомобиля после происшествия, расходы на отправку телеграммы. 15 апреля 2024 года истец получил ответ на досудебную претензию от ООО «Спорт Сооружение Люберцы» с просьбой предоставить полный документ независимой экспертизы для более детальной оценки ущерба.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 3 сентября 2024 года в удовлетворении исковых требований Цветковой М.И. отказано.

Не согласившись с решением суда, Цветковой М.И. подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность по доводам жалобы, при этом Цветкова М.И. в апелляционной жалобе указывает на то, что не была надлежащим образом извещена о слушании дела.

Принимая судебный акт 3 сентября 2024 года, суд не учел, что на дату принятия решения Цветкова М.И. не была извещена надлежащим образом о слушании дела, сведения о направлении извещения о слушания дела в адрес ответчика в материалах дела отсутствуют.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются: рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенными обстоятельствами, т.е. наличием оснований для отмены решения суда, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании от 2 декабря 2024 года протокольным определением суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным решение Люберецкого городского суда Московской области от 3 сентября 2024 года подлежит отмене.

Протокольным определением судебной коллегии от 13 января 2025 года к участию в деле в качестве ответчиков привлечены ИП Хромой М.С., ИП Хромой С.М., ИП Орлова К.И., ИП Орлов И.В., ИП Слепухин А.В.

Цветковой М.И. в суде апелляционной инстанции исковые требования уточнены, просит взыскать солидарно с ответчиков материальный ущерб в размере 503100 руб., расходы на проведение независимой экспертизы в размере 35000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 руб., расходы на оформление доверенности в размере 3100 руб., расходы на дефектовку автомобиля в размере 3000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 11318 руб.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ИП Орлова И.В. и ИП Хромого М.С. по доверенности Перепонов В.И. возражал против удовлетворения заявленных истцом исковых требований.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещались надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела путем направления извещений, в силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, исследовав представленные сторонами доказательства, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством (пункт 11).

Согласно части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судебной коллегией установлено и подтверждается материалами дела, что 17 февраля 2024 года на припаркованный по адресу: Московская область, г.Люберцы, ул.Кирова, дом 12а, около здания фитнес клуба «СССР» автомобиль RenaultLatitude, гос. номер № [redacted], принадлежащий на праве собственности Цветковой М.И., произошло падение снега (льда) с указанного здания, в результате чего автомобилю истца причинены механические повреждения, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия от 17 февраля 2024 года, составленном и.о.дознавателя 2 ОП МУ МВД России «Люберецкое».

Цветковой М.И. было организовано проведение независимой экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно экспертному заключению специалиста ИП Евстропова А.С. №87/24 от 30 марта 2024 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства RenaultLatitude, государственный регистрационный знак [redacted] составляет с учетом износа запасных частей 227 900 рублей, без учета износа 511 800 рублей.

4 апреля 2024 года в ООО «Спорт Сооружение Люберцы» истцом была направлена досудебная претензия с требованием возместить материальный ущерб, причиненный автомобилю, а также оплатить проведенную независимую экспертизу, расходы на дефектовку автомобиля после происшествия, расходы на отправку телеграммы.

15 апреля 2024 года истец получил ответ от ООО «Спорт Сооружение Люберцы» с просьбой предоставить полный документ независимой экспертизы для более детальной оценки ущерба.

ООО «Спорт Сооружение Люберцы» являются арендатором нежилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, г.Люберцы, ул.Кирова, дом 12а, на основании договора аренды нежилого помещения от 1 сентября 2022 года заключенного с ИП Хромым С.М., ИП Хромым М.С., ИП Слепухиным А.В., ИП Орловой К.И., ИП Орловым И.В., в соответствии с которым арендатору за плату во временное владение и пользование предоставляются помещения, расположенные в здании; срок аренды установлен - 7 лет.

В соответствии с п. 4.3.7. договора аренды от 1 сентября 2022 года на ООО «Спорт Сооружение Люберцы», как на арендатора возложена обязанность за свой счет осуществлять содержание, техническое обслуживание и ремонт оборудования и коммуникаций помещения, за исключением оборудования, расположенного в помещениях, не переданных во владение арендатора в соответствии с договором.

Согласно п. 4.3.8. договора, арендатор осуществляет текущий ремонт внутренних частей помещений в соответствии с согласованным сторонами графиком.

Собственниками здания, в котором располагаются арендованные помещения являются ИП Хромой М.С., ИП Хромой С.М., ИП Орлова К.И., ИП Орлов И.В., ИП Слепухин А.В., доля в праве на здание которых (исходя

из доле в помещениях от общей площади здания) составляет 3810/10000, 116/10000, 116/10000, 3810/10000, 2148/10000 соответственно.

Определением судебной коллегии от 12 марта 2025 года по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «КЭТРО».

Согласно заключению эксперта ООО «КЭТРО» №250418-Т1 рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля RenaultLatitude, государственный регистрационный знак [redacted] с учетом повреждений, полученных транспортным средством 17 февраля 2024 года, в результате падения на него снега (льда) с учетом износа составляет 157000 руб., без учета износа – 503100 руб.

Экспертное заключение составлено полно, в соответствии с требованиями действующего законодательства, принимается судебной коллегией как доказательство по делу, оснований не доверять выводам экспертного заключения у судебной коллегии не имеется, с учетом квалификации, образования и стажа работы лица, составившего экспертное заключение. Эксперт, проводивший исследование, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований сомневаться в правильности или обоснованности данного заключения, о наличии противоречий в заключениях нескольких экспертов, судебной коллегией не установлено.

Поскольку в аренду ООО «Спорт Сооружение Люберцы» собственниками здания переданы в аренду помещения расположенные внутри здания, условиями договора на арендатора не возлагались обязанности по содержанию и обслуживанию кровли здания, то на общество не может быть возложена ответственность по возвещению ущерба причиненного ввиду ненадлежащего содержания кровли здания.

ИП Хромой М.С., ИП Хромой С.М., ИП Орлова К.И., ИП Орлов И.В., ИП Слепухин А.В., являясь долевыми собственниками всех помещений, расположенных в здании и, таким образом, собственниками всего здания, должны нести бремя содержания принадлежащего им имущества вместе с тем не обеспечили надлежащий контроль за состоянием крыши фитнес центра (допустили скопление снежных масс на крыше фитнес центра), в результате чего схождение снега с крыши здания на автомобиль истца явились причиной причинения последней материального ущерба, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ИП Хромого М.С., ИП Хромого С.М., ИП Орловой К.И., ИП Орлова И.В., ИП Слепухина А.В. в пользу Цветковой М.И. в возмещение материального ущерба 503100 руб. в долях 3810/10000, 116/10000, 116/10000, 3810/10000, 2148/10000 соответственно, исходи из доли в праве на указанное нежилое здание. При расчете долей в праве на здание судебная коллегия исходила из доли в праве собственности ИП Хромого М.С., ИП Хромого С.М., ИП Орловой К.И., ИП Орлова И.В., ИП Слепухина А.В. на помещения в здании пропорционально

от общей площади всего здания, учитывая, что в площадь здания входят все помещения принадлежащие указанным ответчикам на праве общей долевой собственности, иных собственников и помещений в здании не имеется.

В соответствии со ст.98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ИП Хромого М.С., ИП Хромого С.М., ИП Орловой К.И., ИП Орлова И.В., ИП Слепухина А.В. в пользу Цветковой М.И. подлежат взысканию расходы на проведение независимой экспертизы в размере 35000 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 3100 рублей, расходы на дефектовку автомобиля в размере 3000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8231 рубль в долях 3810/10000, 116/10000, 116/10000, 3810/10000, 2148/10000 соответственно.

С учетом объема оказанной истцу его представителем по настоящему делу юридической помощи, сложности самого дела, предмета и объема, заявленных истцом исковых требований, суд апелляционной инстанции полагает, что разумным в данном случае является взыскание с ИП Хромого М.С., ИП Хромого С.М., ИП Орловой К.И., ИП Орлова И.В., ИП Слепухина А.В. в пользу Цветковой М.И. расходов по оплате стоимости подобных услуг в общей сумме 30 000 рублей в долях 3810/10000, 116/10000, 116/10000, 3810/10000, 2148/10000 соответственно. Данная сумма является разумной и справедливой с учетом объема оказанных юридических услуг истцу по делу. Во взыскании оставшейся суммы судебных расходов на услуги представителя следует отказать.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Люберецкого городского суда Московской области от 3 сентября 2024 года отменить.

Исковые требования Цветковой Марины Игоревны к ИП Хромому Михаилу Семеновичу, ИП Хромому Семену Михайловичу, ИП Орловой Кристине Ильиничне, ИП Орлову Илье Владимировичу, ИП Слепухину Андрею Владиславовичу о взыскании ущерба, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Хромого Михаила Семеновича, ИП Хромого Семена Михайловича, ИП Орловой Кристины Ильиничны, ИП Орлова Ильи Владимировича, ИП Слепухина Андрея Владиславовича в пользу Цветковой Марины Игоревны в возмещение материального ущерба 503100 рублей, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 35000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 3100 рублей, расходы на дефектовку автомобиля в размере 3000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8231 рубль в долях 3810/10000, 116/10000, 116/10000,

3810/10000, 2148/10000 соответственно, в удовлетворении требований в большем размере отказать.

В удовлетворении исковых требований Цветковой Марины Игоревны к ООО «Спорт Сооружение Люберцы» о взыскании ущерба, судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судья

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 19 июня 2025 г.

Документ подписан электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат: 008FEA039BF1EF215412A0010E5F99BDF7
Владелец: Ламбина Валерия Станиславовна
Действителен с 2025-01-21 по 2026-04-16