I инстанция – Фомичева О.В.
II инстанция – Ильина З.М. (докладчик), Князев А.А., Тюрина Е.Н.

УИД 77RS0001-02-2024-004261-63
Дело № 8Г-30430/2025, 88-29348/2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 декабря 2025 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Анатийчук О.М.,

судей Васильевой Т.Г., Тарханова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4805/2024 по иску Ашенкова Вячеслава Юрьевича к ГБУ «Жилищник района Южное Медведково» о возмещении ущерба,

по кассационной жалобе Ашенкова Вячеслава Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Тарханова А.Г., объяснения представителя Ашенкова В.Ю. – Крюкова Н.Е., представителей ГБУ «Жилищник района Южное Медведково» Ефремова П.П., Долговой А.Е., судебная коллегия

установила:

Ашенков В.Ю. обратился в суд с иском к ГБУ «Жилищник района Южное Медведково» о возмещении ущерба.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что 26.01.2024 года по вине водителя Служеникина Н.Н., управлявшего автомобилем марки Амкорд-332В, г.р.з. 1304АЕ77, принадлежащим ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Медведково», произошло ДТП, в результате которого принадлежащей ему автомашине были причинены механические повреждения. Выплаченного ему страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного ущерба, в связи с чем Ашенков В.Ю. обратился в суд с данным иском.

Решением Бабушкинского районного суда города Москвы от 08 октября 2024 года постановлено: с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Медведково» в пользу Ашенкова Вячеслава Юрьевича взыскано в счет возмещения ущерба 1 526 400 руб., судебные расходы в размере 47 100 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 12 373,61 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2025 года постановлено: решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 8 октября 2024 года отменить. Постановить по делу новое решение.

Исковые требования частично удовлетворить.

Взыскать с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Медведково» (ИНН 7715488565) в пользу Ашенкова Вячеслава Юрьевича (паспорт [redacted] в счет возмещения ущерба 1 190 100 руб., судебные расходы в размере 49 473,61 руб., в удовлетворении остальной части требований отказать.

В кассационной жалобе Ашенков В.Ю. ставит вопрос об отмене решение суда первой инстанции и апелляционного определения, как вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права, а также без достаточных на то законных оснований.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители ответчика в судебном заседании суда кассационной инстанции возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в письменном отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, выслушав явившихся лиц, проверив законность обжалуемых судебных постановлений по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 26.01.2024 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля, принадлежащего истцу, и автомобиля марки Амкорд-332В, г.р.з. 1304АЕ77, принадлежащего ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Медведково», под управлением водителя Служеникина Н.Н.

Виновником ДТП признан водитель Служеникин Н.Н., управлявший автомобилем марки Амкорд-332В, г.р.з. 1304АЕ77, принадлежащим ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Медведково», что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении.

На момент ДТП гражданская ответственность истца была застрахована по полису ОСАГО в АО «АльфаСтрахование», которое произвело выплату страхового возмещения истцу в размере 400 000 руб.

Ущерб, причиненный автомобилю истца, согласно экспертному заключению № 2662467, составленному ООО «Научно-методический центр «Технический и юридический сервис» - 1 653 661,03 руб., из которых 336 300 руб. стоимость годных остатков.

Поскольку между сторонами имеется спор о размере ущерба, причиненного имуществу истца, по ходатайству ответчика по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой

поручено экспертам ООО ЭУ «ДСЭО».

Согласно выводам эксперта ООО ЭУ «ДСЭО», изложенным в заключении № 1695/24 от 31.07.2024, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, связанного с устранением повреждений, причиненных ДТП, произошедшим 26.01.2024 года по состоянию на дату ДТП, составляет округленно 1 926 400 руб., рыночная стоимость автомобиля составляет 1 941 200 руб. восстановительный ремонт транспортного средства Ашенкова В.Ю. экономически целесообразен, стоимость годных остатков не подлежит расчету.

Разрешая настоящий спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 1064, 1068, 1072, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установил, что ДТП произошло по вине водителя Служеникина Н.Н., управлявшего автомобилем марки Амкорд-332В, г.р.з. 1304АЕ77, принадлежащим ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Медведково», при исполнении им своих трудовых обязанностей, в связи с чем обязательства по возмещению причиненного истцу ущерба суд первой инстанции возложил на ответчика.

При определении размера восстановительного ремонта автомобиля, суд первой инстанции руководствовался выводами заключения судебной автотехнической экспертизы, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 1 926 400 руб., в связи с чем суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца ущерба в размере 1 526 400 руб. за минусом выплаченного страхового возмещения в порядке ОСАГО (1 926 400-400 000).

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции не согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку судом первой инстанции не учтена рыночная стоимость автомобиля и стоимость годных остатков транспортного средства в размере 336 300 рублей, определенная в представленном истцом заключении ООО «НМЦ ТехЮрСервис», пришла к выводу о том, что наступила полная гибель транспортного средства истца, в связи с чем отменила решение суда первой инстанции и взыскала с ответчика в пользу истца 1 190 100 руб. (1 926 400 – 400 000 – 336 300 (годные остатки)).

В силу ч. 1 ст. 98, 100 ГПК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с учетом объема оказанных представителем услуг, категории спора, соблюдений требований разумности, судебная коллегия суда апелляционной инстанции пришла к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., расходов на оплату доверенности в размере 2 100 руб., расходов по оплате госпошлины размере 12 373,61 руб., всего в размере 49 473,61 руб.

Обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит, что с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В абзаце втором пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость (подпункт «а» пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно абзацу второму пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31, если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает стоимость данного транспортного средства без учета повреждений на момент разрешения спора, с причинителя вреда может быть взыскана разница между стоимостью такого транспортного средства и надлежащим размером страхового возмещения с учетом стоимости годных остатков.

Определение размера ущерба исходя из рыночной стоимости автомобиля за вычетом стоимости годных остатков является общеправовым принципом возмещения ущерба, ведущим к восстановлению прав лица, которому был причинен ущерб.

Таким образом, исходя из приведенных выше законоположений и разъяснений по их применению, в случае полной гибели автомобиля потерпевшего ущерб должен определяться как разница между

действительной стоимостью автомобиля на день наступления страхового случая и стоимостью годных остатков, а в случае, если ответственность причинителя вреда застрахована по договору ОСАГО, также за вычетом суммы надлежащего страхового возмещения, что не было учтено судебной коллегией суда апелляционной инстанции, поскольку судебная коллегия при определении подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца суммы ущерба уменьшила на сумму стоимости годных остатков и предельной суммы страхового возмещения по договору ОСАГО определенную заключением судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца (1 926 400 руб.), вместо рыночной стоимости данного транспортного средства (1 941 200 руб.).

Вместе с тем, годные остатки вычитаются из рыночной стоимости транспортного средства только в случае его полной гибели.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в данном случае наступила полная гибель транспортного средства истца наступила, не смотря на выводы заключения судебной экспертизы, которой было установлено, что полная гибель указанного автомобиля не наступила, указав при этом, что полная гибель автомобиля истца наступила фактически по причине того, что стоимость ремонта фактически равна стоимости автомобиля.

Однако судом апелляционной инстанции не приведены мотивы, по которым он пришел к выводу о том, что незначительная разница между рыночной стоимостью автомобиля и стоимостью восстановительного ремонта в сумме 14 800 руб. может обуславливать вывод о фактическом равенстве рыночной стоимости транспортного средств и стоимости его восстановительного ремонта.

Данные обстоятельства о возможном фактическом равенстве рыночной стоимости названного транспортного средства и стоимости его восстановительного ремонта, а также противоречия между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля по досудебному заключению и по заключению проведенной по делу судебной экспертизы, могли быть выяснены путем произведения вызова и допроса в судебном заседании эксперта, проводившего судебную экспертизу, либо путем разъяснения сторонами соответствующего права и назначения по ходатайству одной из сторон по делу повторной судебной автотехнической экспертизы.

Между тем судом апелляционной инстанции с учетом его предусмотренных гражданским процессуальным законом полномочий этого сделано не было, права на заявление соответствующих ходатайств сторонам по делу разъяснены не были, при том, что апелляционная жалоба ответчика содержала ссылки на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства ответчика о вызове и допроса эксперта.

При таких обстоятельствах судебная коллегия кассационного суда находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2025 года нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене с

направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2025 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции - Московский городской суд.

Мотивированное определение изготовлено 10 декабря 2025 года.

Председательствующий

Судьи